



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

**299/2014. (X. 17.) FVB számú határozatával**

a **S. A.** által a **Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottság 283/2014. (X. 13.) számú** Budapest XIV. kerület 14. számú egyéni választókerületi önkormányzati képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, hét igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2014. október 20-án (hétfő) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

A Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 283/2014. (X. 13.) számú elsőfokú határozatával megállapította a XIV. kerület 14. számú egyéni választókerületben, a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján, az egyéni választókerületi önkormányzati képviselők választásának eredményét.

A határozat ellen S. A. 2014. október 15-én határidőn belül nyújtott be fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. számú törvény (továbbiakban: Ve.) 241. § (1) bekezdése és a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogalpra hivatkozva.

I.

Fellebbező jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a HVB fenti számú döntésében a Ve. 307/N. § (1) bekezdés alapján megállapította, hogy a Budapest XIV. kerület 14. számú egyéni választókerületben 999 szavazattal megválasztott egyéni képviselő a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek jelöltje, dr. Varga Péter János. A szavazóköri jegyzőkönyvek összesítését követően megállapítható, hogy a szavazatszámoló bizottságok 75 lebélyezett szavazólapot érvénytelennek minősítettek. A nyertes jelölt mindössze 54 szavazat különbséggel győzött a beadványozót megelőzve, aki 945 db érvényes szavazatot szerzett.

Mivel 75 szavazat érvénytelennek bizonyult, mely körülbelül másfélszerese a fenti két jelölt közötti különbségnek, ezért az érvénytelen szavazatok ismételt átszámolása és az érvénytelenség felülvizsgálata esetén a választókerületi eredmény meg is változhat. E körben hivatkozott a HVB 2014. október 12-13-i ülése jegyzőkönyvének 5. oldalán foglaltakra, mely szerint a HVB választott tagjai „súlyos anomáliákat” állapítottak meg, így észlelték az érvénytelen szavazatok irreálisan magas számát, a szavazókörön belül a polgármester és az egyéni képviselőjelöltekre leadott érvénytelen szavazatok számának jelentős eltérését ugyanazon szavazókörön belül. A HVB választott tagjai észlelték továbbá azt, hogy a szavazókörökben a szavazatok többszöri átszámolása nem hozott azonos eredményeket.

Álláspontja szerint Budapest XIV. kerület 14. számú egyéni választókerület különösen érintett fenti anomáliákban, példaként hozza fel a 66., 67. és 68. számú szavazóköröket azzal, hogy fenti anomália valamennyi szavazókörben megfigyelhető.

Előadta, hogy fenti anomáliák törvénysértővé teszik a választás eredményét megállapító szavatszámoló bizottsági döntéseket, amely folytán a támadott határozat is törvénysértővé válik.

Mindezek alapján kérte Budapest XIV. kerület 14. számú egyéni választókerület valamennyi, elsősorban 67. számú szavazókörében leadott szavazatok újraszámolását és a törvénynek megfelelő választási eredmény megállapítását.

## II.

A jogorvoslati kérelem második része Budapest XIV. kerület 14. számú egyéni választókerület 67. számú szavazókörének eredményére terjedt ki, ahol fellebbező állítása szerint különösen súlyos, a választás tisztaságát alapvetően megkérdőjelező eljárási szabálysértések történtek.

A kérdéses szavazókör nem volt akadálymentesített, így a mozgásukban korlátozott, illetve fogyatékkal élő választópolgárok számára gyakorlatilag megközelíthetetlen volt.

A mozgóurnára nem jogosult, azonban mozgásukban korlátozott választópolgárok számára emiatt a szavazás igen jelentős, már-már áthidalhatatlan nehézségekbe ütközött. Azonban a szavatszámoló bizottság elnöke ezt az akadályt úgy „hidalta át”, hogy a mozgásukban korlátozott és a szavazókört megközelíteni nem képes választópolgárok számára kivitte a szavazóköri helyiségből a szavazóköri névjegyzéket és a szavazólapokat. Ebből következően az érintett választópolgárok a szavazóköri helyiségen kívül töltötték ki a szavazólapokat, illetve írták alá a névjegyzéket, majd a szavazatokat borítékban az érintett, mozgásukban korlátozott választópolgár kísérője dobta be a szavazóurnába.

Fentiek alátámasztására fellebbező csatolta Ugrai Zsoltnak, a szavazókör pártdelegált tagjának a nyilatkozatát, melynek tanúsága szerint Ugrai Zsoltnak két ilyen esetről van tudomása, de mivel részt vett a mozgóurnás szavazás lebonyolításában, hosszú ideig nem tartózkodott a szavazóköri helyiségben. Azon időtartam alatt, amelyben nem tartózkodott a

szavazóköri helyiségben, fenti törvényellenes gyakorlat többször, jelenleg pontosan nem meghatározható számban megismétlődött.

Ezek a szabálytalanságok fellebbező véleménye szerint a Ve. 168. §-ába ütköznek, mely szerint szavazni csak a szavazóhelyiségben vagy mozgóurnával lehetséges, továbbá sértik a szavazás titkosságának Alkotmányos alapelvét is. A szavazóköri helyiség előtti köz- vagy magánterület (ameddig a mozgásukban korlátozott választópolgárok el tudtak jutni) ugyanis nem minősül sem szavazóhelyiségnek, sem a Ve. 184. §-a szerinti mozgóurnás szavazásnak.

Fellebbező előadta továbbá, hogy sérti ez a gyakorlat azt az elvet is, amely szerint szavazni kizárólag személyesen lehet, mivel a szavazás a Ve. 178-182. §-ai alapján a szavazólap átvételétől annak urnába dobásáig tart. Amennyiben a választópolgár a szavazólapokat nem személyesen dobja bele az urnába, úgy azt úgy kell tekinteni, hogy a szavazati jogát nem személyesen gyakorolta.

Fellebbező további szabálytalanságnak tartotta, hogy Ugrai Zsolt nyilatkozata szerint a szavazatszámoló bizottsági tagok mind a szavazás időtartam alatt, mind a szavazatszámolás során rendszeresen használták a mobiltelefonjukat, beleértve az elnököt is. Utóbbi – mivel nem volt számológép elhelyezve a szavazóköri helyiségben – a szükséges számításokat a mobiltelefonja segítségével végezte el, így a bizottság többi tagjának nem volt objektív lehetősége az eredmény megállapításához szükséges technikai lebonyolításban részt venni. Az eredmény ezek alapján az elnök bemondása alapján került megállapításra. Ez súlyosan sérti a Ve. 172. § (2) bekezdését, amely tilalmazza az SZSZB tagok számára az adattovábbításra alkalmas eszközök használatát. Mivel a mobiltelefon utóbbi körbe tartozik, ezért annak használata különösen súlyos, a Ve. 172. § (2) bekezdésébe ütköző jogsértés, amely egyben súlyosan sérti a választás tisztaságát is.

A fenti szabálytalanságok fellebbező szerint olyan súlyúak, hogy megkérdőjelezzik az eredmény megállapításának törvényességét, amelyet úgy kell tekinteni, hogy a Ve. 199. §-a alapján az SZSZB a 67. számú szavazókörben nem állapíthatott volna meg eredményt. Ez objektíve olyan helyzetet eredményezett, amely folytán a HVB sem állapíthatott volna meg eredményt a Ve. 200. §-a alapján. Ezen okokból a törvényeknek megfelelő eredmény nem állapítható meg, ezért álláspontja szerint az önkormányzati képviselőválasztás Budapest XIV. kerület 14. számú egyéni választókerületben – ellentétben a HVB határozatával – érvénytelen.

Ennek megfelelően fellebbező kérte a HVB 283/2014. (X.13.) határozatának megváltoztatását.

Mivel érvénytelen választás alapján nem lehetséges betölteni az önkormányzati képviselői helyet, ezért jelenleg Budapest XIV. kerület 14. számú egyéni választókerületnek nincs érvényesen megválasztott önkormányzati képviselője.

Fentiek alapján kérte Budapest XIV. kerület 14. számú egyéni választókerület 67. számú szavazókörében az önkormányzati választást megismételteni.

### **A fellebbezés nem alapos az alábbiak miatt.**

#### **I.**

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223.§ (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.”

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

## I.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelmében konkrét törvénysértés és bizonyíték megjelölése nélkül indítványozta a szavazatok újraszámolását.

A Fővárosi Választási Bizottság követi a Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlatát, mely szerint önmagában a szavazatkülönbség alacsony mértéke, illetve a rontott szavazatok magas száma nem alapozza meg a választókerületben leadott valamennyi érvénytelen szavazat újraszámolását.

Utal ebben a körben a Fővárosi Választási Bizottság a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében kifejtett jogi álláspontra is, mely szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint önmagában a szavazatkülönbségre, illetve a rontott szavazatok magas számára történő hivatkozás sem a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, sem a szavazóköri eredmények összesítésére vagy a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését nem támasztja alá.

## II.

Fellebbező jogorvoslati kérelme második felében konkrét szavazókörben elkövetett eljárási szabálysértésekre hivatkozással kérte a választókerületi eredmény érvénytelenné, és ezáltal a választókerületi önkormányzati képviselőválasztás eredménytelenné nyilvánítását, továbbá az adott szavazókörben a választás megismételtetését. Állításai alátámasztására bizonyítékkul csatolta a szavazatszámoló bizottság egyik delegált tagjának nyilatkozatát is.

A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a fellebbezés indokai között az első fokon eljáró választási bizottság által hozott határozat jogellenessége szerepelhet. Az eredmény elleni jogorvoslatok esetében a fellebbezés hivatkozási alapjait a Ve. 241. § (2) bekezdés a) és b) pontja taxatívén rögzíti.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a beadvány második részében előadott eljárási jogszabálysértések ellen kifogás benyújtásának lett volna helye, azok sem a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltát, sem a szavazóköri eredmények összesítésére vagy a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértését nem támasztják alá.

Fentiek alapján, figyelemmel a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében foglaltakra is, a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 241. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1) - (4) bekezdésén, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 17.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök